

**DECIZIA Nr. 197**  
**din 10 februarie 2011**  
**referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 35**  
**alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 si ale art. 31 alin. (3)**  
**din Legea nr. 45/2009 privind organizarea si functionarea Academiei de**  
**Stiinte**  
**Agricole si Silvice „Gheorghe Ionescu-Sisesti” si a sistemului de**  
**cercetare-**  
**dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii si industriei**  
**alimentare**

Augustin Zegrean - presedinte  
Aspazia Cojocaru - judecator  
Acsinte Gaspar - judecator  
Mircea Stefan Minea - judecator  
Iulia Antoanella Motoc - judecator  
Ion Predescu - judecator  
Ingrid Alina Tudora - magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu. Pe rol se afla solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea fondului funciar [nr. 18/1991](#) si ale [art. 31](#) alin. (3) din Legea [nr. 45/2009](#) privind organizarea si functionarea Academiei de Stiinte Agricole si Silvice „Gheorghe Ionescu-Sisesti” si a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii si industriei alimentare, exceptie ridicata de Maria Hajas in Dosarul nr. 4.118/55/2009 al Tribunalului Arad - Sectia civila.

La apelul nominal lipsesc partile, fata de care procedura de citare este legal indeplinita.

Cauza fiind in stare de judecata, presedintele acorda cuvantul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a exceptiei de neconstitutionalitate ca neintemeiata.

## CURTEA,

avand in vedere actele si lucrarile dosarului, constata urmatoarele:

Prin Incheierea din 1 aprilie 2010, pronuntata in Dosarul nr. 4.118/55/2009, Tribunalul Arad - Sectia civila a sesizat Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 si ale art. 31 alin. (3) din Legea nr. 45/2009 privind organizarea si functionarea Academiei de Stiinte Agricole si Silvice „Gheorghe Ionescu-Sisesti” si a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii si industriei alimentare, exceptie ridicata de Maria Hajas intr-o cauza civila avand ca obiect fond funciar.

In motivarea exceptiei de neconstitutionalitate autorul acesteia sustine ca textele de lege criticate impiedica reconstituirea dreptului de proprietate prin crearea unui tratament juridic privilegiat in favoarea unor categorii de institutii, in detrimentul altor persoane. De asemenea, considera ca prevederile art. 31 alin. (3) din Legea [nr. 45/2009](#) aduc atingere principiului neretroactivitatii legii civile, in masura in care se aplica inclusiv cererilor de reconstituire validate prin hotarari ale comisiilor de fond funciar, adoptate anterior intrarii in vigoare a legii. Apreciaza ca o astfel de interventie legislativa adoptata in cursul procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate si nefinalizata aduce atingere art. 6 paragraful 1 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, aspect retinut de Curtea Europeana in Hotararea din 28 octombrie 1999, pronuntata in Cauza Zielinski, Pradal, Gonzales si altii impotriva Frantei.

Tribunalul Arad - Sectia civila considera ca exceptia de neconstitutionalitate invocata este neintemeiata, reglementarea criticaata fiind in concordanta cu normele constitutionale si conventionale.